



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2767-8/19
Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Holdina d.o.o. Sarajevo, žalba broj HI.2.2-4-789-2/19 od 31.10.2019. godine koja je izjavljena na Rješenje (lot 2) broj 08-02-07/2-14-2-4676-16/19 od 28.10.2019. godine za predmet nabave: *LOT 1: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Visoko, LOT 2: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Tešanj, LOT 3: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Usora, LOT 4: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Doboj-Jug*, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje (lot 2) broj 08-02-07/2-14-2-4676-16/19 od 28.10.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni za predmet nabave: *LOT 1: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Visoko, LOT 2: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Tešanj, LOT 3: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Usora, LOT 4: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Doboj-Jug*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 488-1-1-55-3-45/19 od 11.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje (lot 2) broj 08-02-07/2-14-2-4676-16/19 od 28.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.11.2019. godine.

Holdina d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj 08-02-07/2-14-2-4676-16/19 od 28.10.2019. godine kojim se usvaja žalba ponuditelja Hifa d.o.o. Tešanj na odluku broj: 08-02-07/2-14-2-4676-7/19 od 10.10.2019. godine o izboru ponuditelja

„Holdina“ d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pod nazivom „lot 2: sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Tešanj“ kao osnovana, te kojim se ista poništava u cijelosti i ugovor dodjeljuje (drugorangiranom) najpovoljnijem ponuditelju „Hifa“ d.o.o. Tešanj. U postupku javne nabave roba: LOT 1: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Visoko LOT 2: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Tešanj, LOT 3: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Usora, LOT 4: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Doboj-Jug putem Otvorenog postupka objavljenog pod brojem obavještenja 488-1-1-55-3-45/19 dana 11.09.2019. godine na Portalu javnih nabava, zbog povrede materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom Ugovornom tijelu da nakon što primi ovu žalbu, u skladu sa člankom 110., te 100. stavak 3. Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora za predmetno javno nadmetanje, razmotri žalbu, uvaži navode iz žalbe, poništi Rješenje o usvajanju žalbe i Odluke o izboru Hifa d.o.o. Tešanj koja je predmet žalbe, a na osnovu niže navedenih obrazloženja, ponovno izvrši vrednovanje prispjelih ponuda za predmetnu nabavu isključivo od strane svih kvalificiranih ponuditelja na način i po kriterijima kako je propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Zakonom o javnim nabavama i praksom URŽ-a te dodjeli Ugovor kvalificiranom dobavljaču sa prihvatljivom ponudom, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabava, odnosno Zakonom o javnim nabavama:

- Sa prijedlogom da, ako Ugovorno tijelo ne utvrdi da je žalba osnovana, na osnovu članka 100. stavak 5. ZJN žalbu Žalitelja sa kompletnom dokumentacijom dostavi URŽ-u na dalji postupak po žalbi,
- Da URŽ usvoji ovu žalbu, poništi Rješenje broj 02-02-07/2-14-2-4676-16/19 od 28.10.2019. godine Ugovornog tijela,
- Da donese Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka po žalbi na osnovu Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. stavak 1. ZJN-a.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 28.10.2019. godine zaprimio putem maila Rješenje kojim se usvaja žalba ponuditelja Hifa d.o.o. Tešanj na Odluku broj: 08-02-07/2-14-2-4676-7/19 od 10.10.2019. godine o izboru ponuditelja Holdina d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave pod nazivom „LOT 2: Sukcesivna nabava goriva za potrebe PS Tešanj“ i kojim se ugovor dodjeljuje ponuditelju Hifa d.o.o. Tešanj.

Ugovorno tijelo je Odluku, koja je predmet ove žalbe, donijelo kršeći odredbu imperativne prirode, osnovne principe u postupcima javnih nabavi definirane samim Zakonom i podzakonskim aktima, što je rezultiralo nelegitimnim odbacivanjem žaliteljeve ponude koja u potpunosti ispunjava zahtijevane formalne zahtjeve tenderske dokumentacije i izborom ponude ponuditelja HIFA d.o.o. Tešanj kao najpovoljnije.

Ugovorno tijelo je u aktu koji je predmet ove žalbe kao jedini osnov odbijanja žaliteljeve ponude kao nekvalificirane istakalo sljedeće:

„Osnovani su navodi žalitelja koji se odnose na dostavljanje dokumentacije od strane odabranog ponuditelja „HOLDINA“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 08-02-07/2-14-2-4676-7/19 od 10.10.2019. godine, gdje je u vezi sa tačkom II pod c) dispozitiva te Odluke, ponuditelj dostavio Uvjerenje Porezne uprave F BiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, Porezna ispostava Novo Sarajevo broj: 13-9/3-15-5-4859/19 R.M. od 13.08.2019. godine, a što je utvrđeno uvidom u akte odabranog ponuditelja broj 1112.2-4-789-1/19 od

15.10.2019. godine i priloge u isti, i Izvještaj Komisije za javne nabave od 18.10.2019. godine. Prema točki 12. pod c) tenderske dokumentacije, a i prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, obavezno je dostaviti „*potvrde ili izvod iz evidencije na osnovu kojeg se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje*“, a u članku 45. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, propisano je da ponuditelj obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja o zdravstvenog osiguranja treba ispuniti u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini.

Prema tome, ponuditelj koji je pravna osoba i posluje na području oba entiteta u Bosni i Hercegovini, treba i dokazati urednost izvršavanja ovih obaveza i u jednom i u drugom entitetu, obzirom na način ustrojstva države Bosne i Hercegovine i propisane nadležnosti njenih nivoa vlasti. Prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-19-006050 od 19.07.2019. godine, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, vidi se da isti ima podružnice čija sjedišta su na području Republike Srpske, pa je tako ustanovljeno da posluje i na području tog entiteta.

Shodno tome, utvrđeno je da ponuditelj „Holdina“ d.o.o. Sarajevo nije na potpun i pravilan način dostavio dokumentaciju traženu Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pa je shodno članku 72. stavak (3) Zakona o javnim, odlučeno da se donese Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja kao najpovoljnijeg u predmetnom postupku nabave.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo njegovu ponudu odbacilo jer smatra da nije ispunio uvjet iz točke 12. tenderske dokumentacije pod c) iz razloga što nije dostavio dokaz za poslovne jedinice na teritoriji Republike Srpske.

O pogledu neosnovanosti ovakvog zaključka Ugovornog tijela, Žalitelj ističe sljedeće:

Ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave je HOLDINA d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu na adresi Azize Saćirbegović 4b, a ne jedna od registriranih podružnica na teritoriji Republike Srpske.

Za sudionika u postupku je u skladu sa točkom 12. pod c) dostavio Poresko uvjerenje broj 13-9/3-15-5-4859/19 R.M. od 13.08.2019. godine kojim je dokazao da ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave prema poreznoj evidenciji nema obaveza odnosno u pogledu javnih prihoda nema duga i u pogledu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti i ostalih direktnih poreza, nema duga.

Ugovorno tijelo u svojoj tenderskoj dokumentaciji nigdje i ni na koji način nije preciziralo da je potrebno dostaviti za sve organizacione jedinice ili ispostave.

Kao dokaz kvalificiranosti ponude dostavlja i Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Mostar i Kancelarije za razmatranje žalbi Banja Luka u vezi sa identičnim žalbenim navodima. U oba dostavljena Rješenja URŽ je zauzeo vrlo jasan stav da se **dokazi o kvalificiranosti ponuditelja u vezi sa člankom 45. ZJN dostavljaju u odnosu na sjedište ponuditelja, a ne njegovih podružnica.**

Dokaz: Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-965-7/18 od 17.01.2019. godine Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-211-9/17 od 15.3.2018. godine

Ovdje želimo ukazati i na mišljenje koje je zauzeo URŽ u jednom postupku javne nabave u vrlo sličnom žalbenom navodu. Naime, žalitelj je uložio žalbu iz razloga što odabrani ponuditelj nije, u vezi sa člankom 45. stavak 2. točka a) (*uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca*) dostavio dokaz koji je izdao Sud BiH i dokaz suda prema sjedištu ponuditelja već je samo dostavljen dokaz sa Suda BiH.

Svojim dopisom Agencija za javne nabave BiH uputila je svim korisnicima obrazloženje da je u cilju dostavljanja dokaza prema članku 45. stavak (1) točka a), a u vezi sa stavkom (2) točka a) za primjenu potrebno ispuniti dva kumulativna uvjeta, tj. potrebno je dostaviti i potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, ali je i neophodno da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propiše takvu obavezu da bi ista bila primjenjiva.

URŽ je gore navedeni navod žalitelja odbacio kao neosnovan jer se radi o dokumentu koji nije niti tražen tenderskom dokumentacijom, a ponuditelji su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Dokaz: Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-2385-8/19 od 10.10.2019. godine.

U skladu sa navedenim, Žalitelj postavlja žalbeni zahtjev i to prijedlog da se obustavi postupak dodjele ugovora za predmetno javno nadmetanje, razmotri žalba, uvažava navodi iz žalbe, poništi Rješenje o usvajanju žalbe i Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja kao najpovoljnijeg koji su predmet žalbe, a na osnovu naprijed navedenih obrazloženja, izvrši novo vrednovanje prispijelih ponuda sa točno utvrđenim činjenicama, te dodijeli Ugovor kvalificiranom ponuditelju sa prihvatljivom ponudom prema utvrđenim kriterijima u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Neosnovani su navodi Žalitelja iz razloga što je prema točki 12. pod c) tenderske dokumentacije ponuditelj dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili prema propisima zemlje u kojoj je registriran, a što prema istoj točki dokazuje potvrdama ili izvodom iz evidencija nadležne porezne uprave na osnovu kojih se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

Okako postavljen uvjet u spomenutoj točki tenderske dokumentacije podrazumijeva ispunjavanje uvjeta prema propisima koji važe na području cijele BiH, ne isključujući, niti se izričito ograničavajući na jedan od entiteta. Ponuditelj koji je pravna osoba i posluje na području oba entiteta u Bosni i Hercegovini, treba i dokazati urednost izvršavanja ovih obaveza i u jednom i u drugom entitetu, obzirom na način ustrojstva države Bosne i Hercegovine i propisane nadležnosti njenih nivoa vlasti.

Mišljenja i stavovi Ureda za razmatranje žalbi u drugim postupcima, ili slični navodi u drugim rješenjima na koje se Žalitelj poziva, nisu direktno primjenjivi u konkretnom postupku javne nabave, imajući u vidu specifičnost svakog postupka javne nabave.

Shodno tome ne mogu se prihvatiti žalbeni navodi, obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizirano da se dostavljaju potvrde ili izvodi iz evidencije samo za područje Federacije BiH gdje je sjedište žalitelja, iz čega proizlazi da je, obzirom da posluje i na području Republike Srpske, isti bio obavezan dostaviti potvrde ili izvode iz evidencija i sa područja tog entiteta.

Shodno navedenom predlaže da se žalba ponuditelja "HOLDINA" d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovana, a ožalbeno Rješenje Ugovornog tijela potvrdi kao pravilno i na zakonu zasnovano.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2767-4/19 od 08.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se u aktu broj HI2.2-4-789-3/19 od 18.11.2019. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da u potpunosti osporava navode Ugovornog tijela iskazane Izjašnjenju na žalbu broj 08-02-07/2-14-2-4676-19/19 od 05.11.2019. godine.

Ugovorno tijelo ističe da Žalitelj nije dokazao da je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH, a što je prema istoj točki trebao dokazati potvrdama ili izvodom iz evidencija nadležne poreske uprave na osnovu kojih se može utvrditi da uredno izmirujemo obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

Navedeno potkrepljuje da se u točki 12. pod c) podrazumijeva ispunjavanje uvjeta prema propisima koji važe na području cijele BiH ne isključujući niti se izričito ograničavajući na jedan od entiteta.

1. U skladu sa člankom 53. stavak 1. Zakona, Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koju su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, Ugovorno tijelo odredbama svoje tenderske dokumentacije ne može nešto podrazumijevati nego mora dati potpune informacije koje su dovoljne za pripremu zahtjeva za sudjelovanje u postupku javne nabave.

Članak 2. stavak 1. točka c) Zakona kaže: privredni subjekt je pravna ili fizička osoba..., te mogu sudjelovati u postupku javne nabave kao **ponuditelj koji je dostavio ponudu**.

Člankom 9. stavak 1. Zakona o privrednim društvima (Sl. novine F BiH 74/15) definirano je da je sjedište društva mjesto koje je kao sjedište upisano u registar društva. Sudionik u postupku je privredni subjekt Holdina d.o.o. Sarajevo registrirano u Sarajevu sa ID brojem 4200068200001 na adresi Azize Saćirbegović 4b. Za isti je, prvobitno uz ponudu, dostavio Izjavu u vezi sa ispunjavanjem uvjeta iz članka 45. u kojoj je jasno naglašeno da društvo Holdina d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u ulici Azize Saćirbegović 4b, Sarajevo i ID brojem 4200068200001 nije obuhvaćen nekom od stavki iz članka 45. stavak 1. Zakona. Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostavio je Poresko uvjerenje izdato od strane Porezne ispostave Novo Sarajevo broj 13-9/3-15-5-4859/19 R.M. od 13.08.2019. godine u kojem je precizirano:

Holdina društvo sa ograničenom odgovornošću za posredništvo, vanjsku i unutrašnju trgovinu krutim, tekućim i plinovitim gorivima Sarajevo sa sjedištem u Novo Sarajevo, ulica Azize Saćirbegović 4-B, pod identifikacijskim brojem 4200068200001 na dan 13.08.2019. godine, prema poreznoj evidenciji NEMA OBAVEZA.

Porezni obveznik NEMA duga po osnovu javnih prihoda.

Porezni obveznik NEMA duga po osnovu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti i ostalih direktnih poreza.

Dakle radi se o različitim obavezama različitih nadležnih ustanova, a relevantnu evidenciju vodi i dokaz o izmirenom izdaje jedna nadležna ustanova u vidu jednog dokumenta, a koje sadrži **potvrde** o uredno izmirenim obavezama za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje tj. Poreska uprava.

Članak 10. stavak 3. Zakona o privrednim društvima (Sl. novine F BiH 74/15) propisuje:

„Podružnice nemaju svojstvo pravne osobe.“

Zaključno, prema važećim propisima u BiH sudionik u postupku je pravna ili fizička osoba, te podružnica ne može biti sudionik u postupku i ista nema svojstvo pravne osobe.

U konkretnom slučaju Holdina d.o.o. Sarajevo je sudionik u postupku, a ne njene podružnice. Ugovorno tijelo ničim nije preciziralo da se mora dokazati i kvalifikacija podružnica.

Dodatno, Ugovorno tijelo ističe da mišljenja i stavovi Ureda za razmatranje žalbi u drugim postupcima, ili slični navodi u drugim rješenjima na koje se Žalitelj poziva nisu direktno primjenjivi u konkretnom postupku javne nabave, imajući u vidu specifičnost svakog postupka javne nabave. Ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da predmet žalbe nije u vezi robe koja je predmet nabave pa da se govori o specifičnosti, već se radi o dokumentaciji iz članka 45. Zakona o javnim nabavama koji je univerzalan i nepromjenjiv u svim postupcima javnih nabavi. Govori se o dokumentima kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja koja je na identičan način definirana u članku 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama i prilogu Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedenom u članku 21. stavak 1. točka c) u Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) do d) Zakona (Aneks 4.). Potpuno je nejasno kakvu praksu Ugovorno tijelo želi stvoriti nepoštivanjem ranijih Rješenja URŽ-a, u suštinski identičnim žalbenim navodima.

Ovim putem, Žalitelj naglašava da ostaje pri svim žalbenim zahtjevima i to da se uvažavaju navodi iz žalbe, poništi Odluka koja je predmet žalbe, a na osnovu obrazloženja i iznesenih dokaza, te izvrši novo vrednovanje ponuda sa točno utvrđenim činjenicama, te da se Ugovor dodijeli kvalificiranom ponuditelju sa prihvatljivom ponudom prema utvrđenim kriterijima u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom.

Također, podnosi Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2767-5/19 od 08.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj P2576/2019 od 14.11.2019. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi kako navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo izvršilo povredu materijalnog prava i da je pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, nisu osnovani.

Točkom 12. Tenderske dokumentacije za sukcesivnu nabavu goriva, broj nabave: 08-02-07/2-14-2-4676/19, propisani su uvjeti za kvalifikaciju u pogledu osobne sposobnosti. Navedenom točkom propisano je sljedeće:

"Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

Točka c): je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran"

Nadalje, točkom 12. predmetne tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

"Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave dužan je dostaviti originale ili ovjerene kopije sljedećih dokaza u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

točka c): potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuditelju koji nije registriran u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje."

Obzirom da ponuditelj, sada Žalitelj, ima poslovnice koje su registrirane u Federaciji BiH kao i Republici Srpskoj, isti je bio obavezan dostaviti i dokaz o izmirenim obavezama za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje Poreske uprave Republike Srpske. Predmetno

proizlazi iz činjenice da je Ugovorno tijelo prethodno navedenom točkom tenderske dokumentacije propisalo da je ponuditelj, koji bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj, dužan dostaviti potvrdu ili izvod iz evidencije nadležne porezne uprave. Obzirom da Žalitelj ima registrirane poslovnice u Republici Srpskoj, u konkretnom slučaju je nadležna i Poreska uprava Republike Srpske za izdavanje traženog uvjerenja ili izvoda iz evidencije. U skladu sa prethodno navedenim, nadležnost Poreske uprave Republike Srpske proizlazi iz Ustava Bosne i Hercegovine i Ustava Republike Srpske. Naime, Ustavom Republike Srpske propisano je sljedeće:

"Republici pripadaju sve državne funkcije i nadležnosti osim onih koje su Ustavom Bosne i Hercegovine izričito prenesene na njene institucije."

Obzirom da je Ustavom Bosne i Hercegovine nije utvrđeno da je Bosna i Hercegovina nadležna za poresku politiku i da se svi propisi iz oblasti poreske politike (zdravstvo, penzijsko i invalidsko osiguranje i sl.) doneseni na entitetskom nivou, jasno je i nedvosmisleno da su za njihovo sprovođenje nadležna entitetska tijela. S tim u vezi, upućuje na Zakon o poreskom postupku Republike Srpske. Člankom 2. stavak 1. točka a) navedenog zakona definirano je sljedeće:

"Izrazi korišteni u ovom zakonu imaju sljedeće značenje:

a) porez je svaka obaveza plaćanja koju je poreski obveznik dužan platiti u korist budžeta Republike Srpske, budžeta gradova, općina i fondova, koja predstavlja prinudno davanje, a obuhvaća poreze, doprinose, takse i naknade."

Člankom 7. navedenog zakona, između ostalog, je propisano sljedeće:

" (1) Poreska uprava nadležna je za:

v) vršenje kontrole zakonitosti i pravilnosti primjene poreznih propisa, uključujući obračun i uplatu poreza i kamata."

Člankom 3. Zakonom o doprinosima Republike Srpske propisano je sljedeće:

"1) Obveznik doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, osiguranje od nezaposlenosti i dječje zaštite je fizička osoba - rezident Republike Srpske, koja je zaposlena kod pravne ili fizičke osobe rezidenta Republike ili pravna ili fizička osoba sa sjedištem u drugom entitetu, distriktu ili državi, republičkom tijelu, tijelu jedinice lokalne samouprave, javnoj ustanovi ili drugoj organizaciji u Republici, osoba zaposlena u institucijama Bosne i Hercegovine i Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, sa prebivalištem u Republici, kao i osoba zaposlena u Brčko Distriktu sa prebivalištem u Brčko Distriktu ako je prijavljeno u Jedinstveni sistem registracije, kontrole i naplate doprinosa."

Člankom 17. Zakonom o doprinosima Republike Srpske propisano je sljedeće:

"Uplatilac doprinosa u smislu ovog zakona je isplatilac prihoda (primanja) koji predstavlja osnov za plaćanje doprinosa u skladu sa ovim zakonom."

Člankom 11. Zakon o poreskom postupku Republike Srpske propisano je sljedeće:

"Poreska uprava vodi Jedinstvenu evidenciju o prijavljenim i uplaćenim porezima."

Člankom 12. Zakon o poreskom postupku Republike Srpske propisano je sljedeće:

"Poreska uprava o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju izdaje uvjerenje u pisanoj ili elektronskoj formi na osnovu podataka iz Jedinstvene kartice poreskog obveznika."

U skladu sa svim prethodno navedenim jasno i nedvosmisleno proizlazi da se plaćanje doprinosa za uposlenike, tj. Poslovnice u Republici Srpskoj vrši u skladu sa propisima Republike Srpske, da Poreska uprava Republike Srpske vodi evidenciju o uplati poreza (doprinosa) za uposlenike u Republici Srpskoj i je isključivo Poreska uprava Republike Srpske ovlaštena izdavati uvjerenja/izvod iz evidencije o plaćenim porezima (doprinosima). S tim u vezi, nije osnovana konstatacija Žalitelja da je dostavio poresko uvjerenje kojim je dokazao da nema obaveza po

osnovu javnih prihoda i doprinosa, obzirom da se predmetni porezi ne uplaćuju u odnosu na sjedište obveznika poreza.

Izabrani ponuditelj smatra da je neosnovan navod Žalitelja da u tenderskoj nije definirano i precizirano da se za sve organizacione jedinice ili ispostave treba dostaviti uvjerenje/izvod iz evidencije o izmirenim obavezama, a s tim u vezi i pozivanje na rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH vezano za nadležnost suda u postupku izdavanja uvjerenja da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Kao što je poznato, Sud BiH je zauzeo mišljenje vezano za dostavljanje uvjerenja kojim se dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u smislu da su ponuditelji obavezni dostaviti uvjerenje koje izdaje Sud BiH kao i sud prema sjedištu pravne osobe, a isključivo iz razloga što na nivou Bosne i Hercegovine nije definiran Jedinstveni registar u koji bi se upisivale pravosnažne presude za navedena krivična djela. Za izmirene poreske obaveze entitetske poreske uprave vode evidenciju i registar, te je u skladu s tim navedeni žalbeni navod neosnovan.

U prilogu dostavlja obavještenje Agencije za javne nabave kojim se potvrđuje prethodno navedeno, a vezano za Jedinstveni registar u koji bi se upisivale pravosnažne presude za navedena krivična djela.

U skladu sa svim prethodno navedenim izabrani ponuditelj moli da se razmotri izjašnjenje, te da se odbaci žalba Žalitelja kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo njegovu ponudu odbacilo jer smatra da nije ispunio uvjet iz točke 12. tenderske dokumentacije pod c) iz razloga što nije dostavio dokaz za poslovne jedinice na teritoriji Republike Srpske, te ističe kako je u predmetnom postupku javne nabave pravna osoba (Žalitelj): **HOLDINA d.o.o. Sarajevo**, sa sjedištem u Sarajevu na adresi **Azize Saćirbegović 4b**, a ne jedna od registriranih podružnica na teritoriji Republike Srpske, te da se **dokazi o kvalifikiranosti ponuditelja u vezi sa člankom 45. ZJN dostavljaju u odnosu na sjedište ponuditelja, a ne njegovih podružnica.**

Ugovorno tijelo ističe kako su neosnovani navodi Žalitelja iz razloga što je prema točki 12. pod c) tenderske dokumentacije ponuditelj dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu sa važećim propisima u BiH ili prema propisima zemlje u kojoj je registriran, a što prema istoj točki dokazuje potvrdama ili izvodom iz evidencija nadležne porezne uprave na osnovu kojih se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno

osiguranje, te se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi, obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizirano da se dostavljaju potvrde ili izvodi iz evidencije samo za područje Federacije BiH gdje je sjedište žalitelja, iz čega proizlazi da je, obzirom da posluje i na području Republike Srpske, isti bio obavezan dostaviti potvrde ili izvode iz evidencija i sa područja tog entiteta.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12. pod c) tenderske dokumentacije (stranica 5. TD) , i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo kako je ponuditelj u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi dužan dostaviti:

c) „potvrde nadležne porezne uprave ili koliko se radi o ponuditelju koji nije registriran u BiH, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje”.

Uvidom u ponudu Žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave ponuditelj **Holdina d.o.o. Sarajevo** na stranicama 32. do 76. ponude dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-19-006050 od 19.07.2019. godine u kojem je jasno navedeno da je **privredni subjekt Holdina d.o.o. Sarajevo registriran u Sarajevu sa ID brojem 4200068200001 na adresi Azize Saćirbegović 4b, JIB: 4200068200001.**

Također je utvrđeno da je Žalitelj dostavio **Uvjerjenje** izdato od strane Porezne uprave Federacije BiH – Porezne ispostave Novo Sarajevo, broj 13-9/3-15-5-4859/19 R.M. od 13.08.2019. godine u kojem je jasno navedeno:

Holdina društvo sa ograničenom odgovornošću za posredništvo, vanjsku i unutrašnju trgovinu krutim, tekućim i plinovitim gorivima Sarajevo sa sjedištem u Novo Sarajevo, ulica Azize Saćirbegović 4-B, pod identifikacijskim brojem 4200068200001 na dan 13.08.2019. godine, prema poreznoj evidenciji **NEMA OBAVEZA.**

Porezni obveznik **NEMA duga** po osnovu javnih prihoda.

Porezni obveznik **NEMA duga** po osnovu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti i ostalih direktnih poreza.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo zaključuje da je Žalitelj dostavio potvrdu nadležne poreske uprave na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, čime je ispunio zahtjev iz točke 12. c) tenderske dokumentacije. Neosnovano Ugovorno tijelo ističe da je ponuditelj (Žalitelj) bio dužan dostavljati uvjerenje za podružnice u RS da uredno izmiruje obaveze, imajući u vidu da je ponuditelj u postupku **privredni subjekt Holdina d.o.o. Sarajevo registriran u Sarajevu sa ID brojem 4200068200001 na adresi Azize Saćirbegović 4b, JIB: 4200068200001, a ne podružnica u Republici Srpskoj.**

Ovo tijelo naglašava kako je jasno utvrđeno da je Žalitelj u ponudi dostavio dokaze o kvalificiranosti ponuditelja u vezi sa člankom 45. ZJN dostavljaju u odnosu na sjedište ponuditelja zahtijevane točkom 12. c) tenderske dokumentacije, te da se smatra da je njegova ponuda prihvatljiva, navod Žalitelja **osnovanim.**

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Holdina d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a
- Hifa d.o.o. Tešanj
- evidencija
- a/a